

Nota van inlichtingen Integraal backoffice softwaresysteem en Toegang en vulgraadsysteem 'GAD' 13-07-2017

Nr	Hfdst./paragraaf	pagina	Vraag	Antwoord
1	aankondiging	5 en 7	In de aankondiging staat dat de totale opdrachtwaarde (over 2 percelen) 1,5 miljoen euro bedraagt (pag. 3). Op pagina 5 wordt vermeld dat de waarde voor het integrale backoffice systeem € 300.000,- bedraagt (voor 60 maanden) terwijl op pagina 7 een waarde voor de vulgraadsensoren wordt genoemd van 1,3mio. Je zou verwachten dat de totale waarde derhalve 1,6mio bedraagt ipv 1,5mio. Kan de aanbestedende dienst helderheid hieromtrent verschaffen?	Uw berekening klopt. Er is een verkeerde optelsom gemaakt in de aankondiging. De aanbestedende dienst gaat uit van een <u>geraamde</u> waarde van 1.6 mio.
2	Paragraaf 1.1	2 en 3	DE GAD schrijft op pag. 2 – 3e alinea van het aanbestedingsdocument dat er 110 personen werkzaam zijn bij het GAD. De praktijk leert dat grosso modo 15% van het totale personeel met een backoffice systeem werkt. Dat komt voor het GAD neer op 15-20 personen. Komt dit overeen met de verwachting die het GAD heeft? Dit is met name van belang om het correcte aantal gelijktijdige gebruikers te bepalen en derhalve de licentieomvang.	Het aantal gebruikers zal liggen tussen 30 en 40 personen. Voor de licentieomvang mag u uitgaan van 40 gebruikers.
3	Paragraaf 1.3	3	Op pagina 3 – 6e alinea van het aanbestedingsdocument schrijft de GAD dat er gekoppeld moet worden aan de huidige applicaties zoals Uniwin. Staat de aanbestedende dienst open voor vervanging van zowel Uniwin als Load-It wanneer dit 1) een goedkopere oplossing is die 2) daarnaast significant meer functionaliteit en toepassingsmogelijkheden biedt waardoor de primaire processen efficiënter verlopen? Immers door zowel onze backoffice- en weegsoftware te gebruiken zijn onze klanten in staat om kosteloos EBA berichten te ontvangen en te verzenden (geen transactiekosten derhalve), eigen vrachten onbemand te wegen met de WeegApp en derden onbemand te wegen mbv de weegkiosk.	Ja, de aanbestedende dienst streeft naar een zo breed mogelijk integraal backoffice systeem zoals weergegeven in de bijlage F (applicatielandschap GAD). Het uitgangspunt daarbij is dat de donker grijs weergegeven blokken in de onderste tekening van bijlage F ' <i>na aanbesteding</i> ' in stand blijven. De rode wolkjes weergegeven in de bovenste tekening ' <i>voor de aanbesteding</i> ' in de bijlage F (het applicatielandschap GAD) geven aan dat deze eventueel veranderen afhankelijk wat het nieuwe back-off systeem ons zal bieden.

4	Paragrafen 1.2 en 3.4	2 en 15	Op pagina 2 – 9e alinea van het aanbestedingsdocument staat dat het GAD op zoek is naar “de inrichting, de implementatie, de gebruikersondersteuning.....verder uitgevoerd door de GAD”. Op pagina 15 1e alinea staat dat een van de kerncompetenties “Ervaring met het hosten van een software oplossing” is. Dit laatste suggereert dat de software oplossing door de software leveranciers gehost moet worden. Kan de aanbestedende dienst nader toelichten wat de exacte scope is van de uitvraag t.a.v. dit specifieke onderdeel?	Onder Hosting wordt verstaan: het door de leverancier door middel van technieken voor communicatie op afstand aan opdrachtgever te beschikking stellen van de ICT prestatie. Onder ICT prestatie moet daarbij worden verstaan: alle door de leverancier op grond van de overeenkomst te leveren goederen (waaronder begrepen gebruikersrechten) en diensten. Wij gaan er dan ook vanuit dat de ICT oplossing die wordt aangeboden een webbased ICT oplossing is en niet een on-premises oplossing. Bij een webbased oplossing is er sprake van Hosting zoals hierboven beschreven. In paragraaf 1.3 op pagina 4 staat omschreven: <i>‘Er is behoefte aan een oplossing die overal - dus vanuit iedere willekeurige locatie - met een internetverbinding toegankelijk is. De GAD hoeft zich daarbij geen zorgen te maken over beveiliging, updates / upgrades, bereikbaarheid, beschikbaarheid, ondersteuning en back-ups.’</i>
5	Paragraaf 3.4	15	Op pagina 15 – 4e alinea van het aanbestedingsdocument wordt gesproken over referenties per kerncompetenties. Is mijn conclusie terecht dat er dus minimaal 5 referentiebladen per perceel opgegeven moeten worden? In het verlengde hiervan. Mag een referentie voor een of meerdere kerncompetenties opgevoerd worden?	Uw conclusie is onjuist. Er hoeven niet ALTIJD MINIMAAL 5 referentiebladen te worden ingediend. Er gelden 4 ‘overall’ kerncompetenties én voor de percelen ieder afzonderlijk nog 1 specifieke kerncompetentie. U mag deze 5 kerncompetenties echter aantonen binnen één uitgevoerde opdracht. U mag dit ook doen in samenwerking binnen een combinatie van inschrijvers. Daarover staat vermeld: <i>‘Inschrijver (of de combinatie van inschrijvers) toont (tonen) dat aan door middel van één of meer opdrachten (referenties) die uitgevoerd zijn in de afgelopen drie jaar gerekend vanaf de datum van inschrijving. De kerncompetentie(s) mogen zowel zijn uitgevoerd binnen één en dezelfde opdracht als in verschillende opdrachten (een referentie mag dan ook meerdere malen worden opgevoerd, ter voldoening aan meerdere kerncompetenties).’</i> Indien u binnen een reeds eerder uitgevoerde opdracht

				meerdere kerncompetenties kunt aantonen dan hoeven er dus niet per definitie 5 referentiebladen te worden ingediend. U kunt bijvoorbeeld volstaan met één referentieblad waarin alle kerncompetenties worden aangetoond.
6	Paragraaf 4.2		Op pagina 17 – laatste alinea staat dat onder meer het overslagstation en scheidingsstation in de scope van dit project vallen. Via gad.nl lees ik dat er 4 scheidingsstations zijn in het verzorgingsgebied maar ik lees niets over het overslagstation. A. Klopt het dat er 4 scheidingsstations zijn? B. Is het beleid (de DVO) voor alle scheidingsstations hetzelfde? C. Hoeveel overslagstations zijn er? D. Hoeveel weegbruggen zijn er op de scheidingsstations? E. Hoeveel weegbruggen zijn er op de/het overslagstation(s)? F. Beschikken de scheidingsstations over verkeersbegeleidingsvoorzieningen (stoplichten, slagbomen, etc.) en zo ja dienen die vanuit het backoffice/milieustraatsoftware aangestuurd te worden? G. Welke randapparatuur zijn er op de scheidingsstations aanwezig voor PIN-betalingen (fabrikant en type)?	Op de 4 scheidingsstations wordt op dit moment geen registratie gedaan van inkomende goederen, bezoekers, etc. Er zijn geen weegbruggen op de scheidingsstations. Uitgaande vrachten worden geregistreerd door middel van de inweging van de verwerker. In de toekomst zou het mogelijk moeten zijn de toegang tot scheidingsstations te reguleren en inkomende stromen te registreren. Voor een goede doorstroming zijn er slagbomen aanwezig die dan mogelijk op de daarvoor bestemde software kan worden aangesloten. Een en ander wordt niet in de beoordeling meegenomen. A. Ja. B. Ja. C. Er is één overslagstation met twee weegbruggen, inclusief slagbomen en stoplicht. D. Geen E. Twee F. Ja. G. Er staat oude apparatuur die moet worden vervangen.
7	Paragraaf 4.2	19	Op pagina 19 – laatste alinea van het aanbestedingsdocument wordt vermeld dat medewerkers hun uren digitaal verantwoorden. In welke applicatie is dit en wat verwacht de aanbestedende dienst van de nieuw te selecteren backoffice softwareleverancier op dit vlak?	De uren van de medewerkers worden nu verwerkt in Prevent. In de nieuwe situatie dient deze registratie in het aan te schaffen backoffice systeem plaats te vinden. <u>Let op:</u> het integraal backoffice systeem hoeft niet ons personeelsadministratiesysteem (ADP) te vervangen noch op aan gesloten te zijn. Zie verder ook ons antwoord op vraag 3.

8	Bijlage 7 (F)		Uit bijlage 7 lijkt naar voren te komen dat na de aanbesteding Load-IT van LZP is komen te vervallen terwijl het ambitieniveau van de GAD ten aanzien van EBA-rijden hoog is. Mogen wij hieruit de conclusie trekken dat de keuze voor een intermediair op het gebied van de EBA nog gemaakt moet worden en dat een evt. vervanging van Precia Molen derhalve ook reëel is (zie in dit kader ook mijn vraag 3).	Zie onze beantwoording van vraag 3.
9	Bijlage 7 (F)		Uit bijlage 7 lijken een aantal applicaties weggevallen te zijn na de aanbesteding, met name de applicaties in de wolkjes , zoals bijvoorbeeld voor de onderhoudsplanning van assets. Hoe kijkt de GAD tegen deze conclusie aan? Of beter gezegd, wij zouden graag een toelichting op bijlage 7 ontvangen (in tekst).	Zie onze beantwoording van vraag 3.
10	Bijlage G		Artikel 3 lid 3 van de overeenkomst is in tegenspraak met pagina 3 – 3e alinea van het aanbestedingsdocument waarin wordt gesproken over maximaal 4 maal verlengen van de looptijd met 1 jaar.	Wij kunnen – zoals u veronderstelt -geen tegenstrijdigheid constateren. De overeenkomst heeft een initiële looptijd van 5 jaar. Daarna kan de overeenkomst 4 x met telkens één jaar worden verlengd.
11	Bijlage G		Artikel 9 lid 2 (optioneel) rept over een boeteclausule. Graag zien wij daar een bonusclausule aan toegevoegd immers “geen boete zonder bonus”.	Wij werken voor ICT oplossingen met een model-overeenkomst. Abusievelijk is bij het samenstellen van artikel 9 vergeten een aantal optionele onderdelen te verwijderen in de concepttekst. Artikel 9 ‘vergoeding’ dient als volgt te luiden: 1. <i>Partijen komen de vergoedingen overeen zoals weergegeven in Bijlage .. (Prijzenblad).</i> 2. <i>De overeengekomen tarieven staan vast tot en met 31-12-2018. Daarna kan maximaal éénmaal per jaar op 1 januari 2019 op verzoek van één van beide partijen een voorstel tot prijsaanpassing aan de wederpartij plaatsvinden. Het voorstel tot prijsaanpassing dient schriftelijk en onderbouwd uiterlijk twee maanden voor ingang van de gewenste prijsaanpassing bij de wederpartij te zijn ingediend.</i> <i>De maximale aanpassing op de tarieven dient gebaseerd te</i>

				<i>worden op de door het CBS vastgestelde en openbaar gemaakte 'prijsindexcijfer 'Consumentenprijsindex (CPI) vanaf 1963' uitgaande van de procentuele jaar-op-jaar ontwikkeling. Na schriftelijke overeenstemming tussen Opdrachtgever en Contractant geldt de prijsaanpassing voor het komende kalenderjaar.</i> Lid 2 van dit artikel 9 is derhalve niet van toepassing.
12	Bijlage G		Artikel 10. Wij factureren niet aangezien de maandelijkse abonnementen voor het gebruik van de software (incl. helpdesk en updates/upgrades van de software) via maandelijkse incasso geïnd worden. Graag aanpassen in de conceptovereenkomst.	De Regio werkt niet met automatische incasso's. Wij kunnen dit daarom niet aanpassen. Ook voor andere automatiseringssystemen die in gebruik zijn bij de Regio is dit overigens geen probleem. Wij achten deze contractsbepaling daarom ook niet als disproportioneel.
13	Bijlage G		Ten aanzien van de conceptovereenkomst: begrijpen wij het goed dat de auteursrechten van de standaardprogrammatuur te allen tijde bij contractant liggen en deze voor GAD-specifieke ontwikkeling(en), ook wel maatwerk genoemd, bij Opdrachtgever?	Uw aanname is correct.
14	Bijlage G		Ons voorstel is om in de concept overeenkomst een facturatieschema op te nemen waarin de vergoeding voor de benodigde consultancy dienstverlening op basis van mijlpalen gefactureerd wordt. Bijv. 40% bij opdracht 40% bij aanvang testen en 20% bij go-live. Een verdere definitie van 'testen' en 'go-live' is voor beide partijen te prefereren.	U heeft gelijk wij hebben verzuimd om een facturatieschema t.a.v. de dienstverlening op te nemen in de overeenkomst. Het facturatieschema komt er als volgt uit te zien. Perceel 1: 40% bij opdrachtverlening; 40% na goedkeuring testfase; 15% na 'live' implementatie. Tot slot blijft 5% in depot tot dat alle kleine onvolkomenheden met wederzijds goedvinden zijn opgelost. Perceel 2: 100% bij levering.
15	paragraaf 1.2 / paragraaf 1.4	3, 5	U geeft in deze paragraaf aan dat de aanbesteding bestaat uit twee percelen, de levering van een back-office systeem en van Toegangscontrole en vulgraadmeetsystemen. U noemt zelf al dat dit twee verschillende expertises zijn die waarschijnlijk niet door één en hetzelfde bedrijf geleverd	Uw aanname dat altijd één bedrijf dient in te schrijven op beide percelen is onjuist. Wij gaan er vanuit dat door het vereiste dat niet op een perceel afzonderlijk kan worden ingeschreven er door verschillende marktpartijen combinatie worden gevormd die gezamenlijk (dus als combinatie)

		kunnen worden. Toch stelt u vervolgens dat een inschrijver op beide percelen moet inschrijven. U beschrijft daarbij dat u het aan de markt overlaat hoe de integratie gerealiseerd wordt. In de afval branche is echter door het vaststellen van de STOSAG een open standaard vastgesteld waarin beschreven staat hoe Back-office systemen en Toegangscontrole en vulgraadmeetsystemen gekoppeld / geïntegreerd kunnen worden. Met als doel juist de "vaste" koppeling tussen de genoemde oplossing te verbreken en alle marktpartijen de mogelijkheid te geven op aanbestedingen in te schrijven zonder afhankelijk te zijn van een andere partij. Door in uwe aanbesteding toch weer te eisen dat er op beide percelen ingeschreven moet worden, belemmert u dus een vrije inschrijving van partijen. Wij willen u dan ook met klem vragen om een inschrijving op een afzonderlijk perceel ook mogelijk te maken om zodoende de kansen voor alle marktpartijen gelijk te houden.	inschrijven op beide percelen. U suggereert dat er altijd 'vaste koppelingen' aanwezig zijn in de markt. Juist door de opzet van deze aanbesteding is het voor marktpartijen interessant om andere combinaties c.q. koppelingen aan te bieden. Het is dus juist mogelijk dat alle marktpartijen zich in kunnen schrijven, alleen dienen zij daarvoor (indien gewenst) samenwerking aan te gaan. Wij belemmeren daarmee geen enkele combinatie van inschrijvers. Sterker, het is ook mogelijk dat één partij op beide percelen inschrijft met behulp van een derde (de zogenaamde onderaannemer). In dat geval is deze inschrijver de enige contractspartij en daarmee alleen hoofdelijk aansprakelijk. Deze inschrijver kan dus met behulp van de kennis en kunde van de 'onderaannemer' voldoen aan alle vereisten gesteld binnen de beide percelen. De juridische vorm waarmee dan wordt ingeschreven is op dat moment dan anders als bij de combinatie waarbij beide combinanten contractspartij zijn en daarmee ook hoofdelijk aansprakelijk. Wij hebben verder ook nadrukkelijk aangegeven in paragraaf 2.1 op pagina 7 onder het tweede aandachtsbolletje: <i>'Een combinatie van inschrijver(s) mag maar één keer een offerte uitbrengen. Een inschrijver mag wel vaker deelnemen, mits in andere (verschillende) combinaties.'</i> Van een door u veronderstelde belemmering om vrij in te kunnen schrijven is dus geenszins sprake. Er zijn tal van vormen mogelijk waarop u als inschrijver deel kunt nemen aan deze aanbesteding. Bovendien geeft u zelf al aan doordat de STOSAG een open standaard is waarin beschreven staat hoe Back-office systemen en Toegangscontrole en vulgraadmeetsystemen gekoppeld / geïntegreerd kunnen worden dit de ideale basis vormt voor verschillende inschrijvingen. Daarbij moet u zich realiseren dat de STOSAG een
--	--	---	---

				voorwaarde is binnen de samenwerking maar de GAD geen garantie geeft voor een goede samenwerking tussen partijen.
16	paragraaf 2.2	7	U stelt hier dat er digitaal moet worden ingeschreven via Tendersnet, maar op Tendersnet is de onderstaande melding te vinden: <i>"De aanbestedende dienst staat digitaal inschrijven bij deze aanbesteding niet toe. U kunt de aanbesteding daarom niet toevoegen aan 'Mijn aanbestedingen'. U heeft al aangegeven op de hoogte gehouden te willen worden over deze aanbesteding"</i> Dus daar staat geschreven dat digitaal inschrijven niet mogelijk is. Kunt u nader verklaren hoe het inschrijven straks dient te gebeuren. Wij zien geen mogelijkheden op Tendersnet om in te schrijven.	Uw aanname is correct. Wij werken binnen aanbestedingen in de Regio Gooi en Vechtstreek met een model aanbestedingsdocument waarin een volledige digitale inschrijving standaard staat opgenomen. Abusievelijk zijn bij het samenstellen van dit aanbestedingsdocument de paragrafen 2.2, 2.4 en 2.5 niet aangepast. Bij deze aanbesteding is er voor gekozen niet digitaal in te laten schrijven. Tendersnet wordt voor deze aanbesteding daarom slechts gebruikt voor de aankondiging, het plaatsen van alle aanbestedingsdocumentatie en de aankondiging van een geplaatste opdracht. Alle overige communicatie verloopt via het e-mailadres: g.wendrich@regiogv.nl U kunt uw inschrijvingen op dit e-mailadres digitaal indienen. Zie ook ons antwoord op vraag 54.
17	Paragraaf 2.3	8	In de weergegeven planning is te lezen dat de aanbesteding volledig samenvalt met de vakantieperiode in Nederland. Tevens is te lezen dat de laatste vragen op 31 juli beantwoord worden en vervolgens de volledige inschrijving op 10 augustus gereed moet zijn. Volgens ons is dit een niet realiseerbare planning. De aanbestedende partij moet zich toch realiseren dat het indienen van een aanbesteding midden in de vakantieperiode binnen 10 dagen absoluut niet gevraagd kan worden van een inschrijver. Tevens schept dit een ongelijkheid tussen inschrijvers aangezien de genoemde periode voor bepaalde regio's buiten de vakantieperiode valt en voor anderen midden in de vakantieperiode. Dit geeft net alle inschrijvers gelijke kansen op het indienen van een kwalitatief hoogwaardige inschrijving. Tevens geeft u aan dat er verwacht wordt dat bedrijven hun	U heeft gelijk. Wij hebben ons bij de voorbereiding van deze aanbesteding onvoldoende gerealiseerd dat een eventuele combinatievorming vooral in de vakantieperiode meer tijd vraagt en daarbij belemmerend kan werken. Wij gaan dan ook mee in uw voorstel om de termijn voor de inschrijving te wijzigen. <u>De planning zal als volgt worden gewijzigd:</u> - vrijdag 1 september uiterste datum beantwoording vragen. - maandag 11 september uiterste inzenddatum voor inschrijvingen (tot 10:00 uur) - vrijdag 22 september voorlopige gunning - donderdag 12 oktober definitieve gunning. De planning zal ook in Tendersnet worden aangepast.

			expertise bundelen om samen tot de een goede inschrijving te komen. Dit is natuurlijk in de genoemde periode absoluut onhaalbaar. Wij willen u dan ook met klem verzoeken om de inschrijfdatum met tenminste 4 weken te verplaatsen tot bijvoorbeeld 11 september.	
18	paragraaf 5, punt C	25	Onder punt C worden criteria aangehaald die te maken hebben met het ledigen en registreren van minicontainers. Het is voor ons volstrekt onduidelijk waarom dit relevant is voor de beoordeling / wensen van de Perceel 2 (levering van toegangscontrole en vulgraadmeetsystemen voor ondergrondse afvalcontainers). Volgens ons is hier dus een fout in de aanbesteding geslopen. Kunt u deze wens opnieuw / anders formuleren of nader toelichten.	U heeft gelijk. In de oorspronkelijke opzet was de scope van koppelingen voor deze aanbesteding breder opgezet. Deze onderdelen zijn abusievelijk blijven staan in de definitieve versie van dit document. Naar aanleiding van uw vraag hebben wij de wens bij paragraaf 5.2 punt C gewijzigd. De gewijzigde tekst op dit onderdeel is separaat toegevoegd bij deze nota van inlichtingen. Tevens komt door deze wijziging van onderdeel C een tweetal kostencomponenten te vervallen. Deze staan niet meer opgenomen in het nieuwe prijzenblad dat eveneens separaat bij deze nota van inlichtingen is toegevoegd. Beide documenten zullen eveneens separaat gepubliceerd worden op Tendered.
19	paragraaf 5.2, punt D	25	U schrijft hier "Houdt daarbij in het achterhoofd dat het in te zetten integrale backoffice systeem minimaal dient te voldoen aan zowel de algemene als de eisen zoals beschreven in het vorige hoofdstuk." Het is ons niet duidelijk waarom hier een verwijzing gemaakt wordt naar het back-office systeem. Kunt u dit nader toelichten.	De zin waaraan u refereert is abusievelijk blijven staan in de definitieve versie. Deze zin dient als volgt te luiden: <i>'Houdt daarbij eveneens rekening met de functionaliteiten van het integrale backoffice systeem waarmee de te leveren hardware in combinatie dient te functioneren.'</i>
20	paragraaf 6.1	27	In de beoordelingstabel geeft u aan dat er alleen scores zijn van 0, 1, 2 en 3. Gezien het feit dat kwaliteit met een factor 1.5 beoordeeld wordt, geeft dit op grote verschillen in de kwaliteitsbeoordeling bij een overgang van Goed naar Voldoende. Het verschil tussen goed en voldoende (bij gelijke prijs) geeft een verschil na doorrekenen van de	Uw redenering snappen wij alleen uw conclusie verbaasd ons. Uw conclusie is datgene wat wij juist willen bereiken. In uw (overigens puur hypothetisch) voorbeeld waarbij de aangeboden prijs gelijk is, moet juist de kwaliteit van doorslaggevende betekenis zijn.

			beoordelingsformule van 49% (dus bijna de helft van de punten). Dat kan volgens ons niet de bedoeling zijn. Wij zouden dus willen voorstellen meer gradatie in de beoordeling aan te brengen (0-10) waardoor er meer nuance in de beoordeling gebracht kan worden.	Verder willen wij u er op attent maken dat juist teveel 'nuance' in een beoordeling kan leiden tot (achteraf) veel discussie welke inschrijving nu daadwerkelijk de beste prijs-kwaliteitverhouding heeft. Juist door significant te scoren willen wij in combinatie met deze formule bereiken dat aan de inschrijver wordt gegund met de beste kwaliteit. Een verschil van 49% (overigens nogmaals in uw puur hypothetisch voorbeeld van een gelijke prijs) maakt dit extra duidelijk.
21	Bijlage C Formulier referenties	34	U geeft hier aan dat de referent bereikbaar dient te zijn binnen twee weken naar de indieningdatum van de offerte. U heeft echter gekozen om uw aanbesteding midden in de vakantieperiode te laten vallen. Het is voor ons onmogelijk dit te garanderen, wij kunnen onze klanten niet verplichten niet op vakantie te gaan of tijdens de vakantie werk gerelateerde zaken af te handelen. Wij willen u dus met klem verzoeken de inschrijfdatum met tenminste 4 weken (naar bijvoorbeeld 11 september) te verschuiven zodat wij kunnen voldoen aan de gestelde eis.	Zie het antwoord op vraag 17.
22	Bijlage E Prijsformulier, Onderdeel A		U beschrijft hier 5 jaar met 2x een verlenging van 1 jaar, maar in de totaal telling worden maar 6 jaren gevraagd. Dat lijkt ons niet correct, wilt u dit corrigeren.	Tot onze grote schrik is de verkeerde Bijlage E meegezonden met de aanbestedingstukken. De juiste Bijlage E. wordt integraal meegezonden met deze Nota van inlichtingen en zal eveneens separaat gepubliceerd worden op Tendered. De geconstateerde fouten zijn in deze nieuwe Bijlage E. verwijderd. Excuses voor het ongemak.
23	Bijlage E Prijsformulier, Onderdeel A		U beschrijft hier 5 jaar met 2x een verlenging van 1 jaar. In het aanbestedingsdocument wordt echter gesproken over een verlenging met 4 x 1 jaar. Is dus de weergave in het prijsformulier wel correct?	Zie ons antwoord op vraag 22.
24	Bijlage E Prijsformulier, Onderdeel C1		In de berekening van cel K15 staat de volgende formule: $K15 = (D15 * 38,89) / 100 + (E15 * 33,33) / 100 + (F15 * 27,78) / 100 + (G15 * 0) / 100$ Hierbij wordt dus de prijs van G15 vermenigvuldigd met 0,	Zie ons antwoord op vraag 22.

			dus die prijs wordt niet meegenomen. Hetzelfde geldt voor cel K16 en K17. Dat lijkt ons niet correct. Wilt u dit nader controleren?	
25	Bijlage E Prijnsformulier, Onderdeel C1		In de berekening van cel K15 staat de volgende formule: K15 ▲ ▼ X ✓ fx =(D15*38,89)/100+(E15*33,33)/100+(F15*27,78)/100+(G15*0)/100 Hiermee wilt u recht doen aan het feit dat niet alle systemen ineens geplaatst worden. Dat is prima, gedurende het eerste of het tweede jaar. Maar daarna zullen alle systemen geplaatst zijn en zou er volgens ons een andere formule moeten gelden, namelijk voor alle operationele systemen. De door u genoemde formule is wat ons betreft onduidelijk en ongebruikelijk. Wij willen voorstellen deze te vervangen door gewoon één maandprijs per abonnement en de hele staffeling achterwege te laten. Dat schept veel meer duidelijkheid in hoe de prijs bepaald en beoordeeld wordt.	Naar aanleiding van uw vraag is intern aangegeven dat op dit moment de Regio Gooi en Vechtstreek waar de GAD onderdeel vanuit maakt, deelneemt aan de landelijke aanbesteding 'Gemeentelijke Telecommunicatie Mobiele Communicatie 2'. Deze aanbesteding zorgt ook voor de aanschaf van SIM kaarten voor Machine-to-Machine (M2M). Deze landelijke aanbesteding kent de volgende planning: - publicatie 16 juni 2017 - Indienen inschrijvingen 4 september 2017 - Contractondertekening 3 november 2017 Tegen deze achtergrond kiest de GAD er voor om de afname van de communicatie kosten voor databundels anders te regelen binnen deze aanbesteding. De inschrijver wordt verzocht voor één jaar een prijsopgave te doen voor deze abonnementen. U dient daarbij uit te gaan van een eerste afname van 200 respectievelijk 400 stuks . Dit aantal zal ook opgenomen worden in het aangepaste prijzenblad. Indien de landelijke aanbesteding onverhoopt een langere looptijd kent zal voor de kosten van het tweede jaar in overleg getreden worden met de winnende inschrijver(s). Bij eis 4.3 onder punt 10 op pagina 22 staat dat datacommunicatie gedurende de gegarandeerde levensduur van de aangeschafte systemen wordt gegarandeerd. Tussentijdse vervanging (levering en plaatsing) dient gedurende deze gegarandeerde levensduur kosteloos te zijn. Hieronder wordt ook verstaan de wisseling van de SIMkaart als gevolg van de bovenstaande wijziging.

26	Bijlage E Prijsformulier, Onderdeel C1		Het lijkt erop dat u de prijs van de datacommunicatie in onderdeel C1 slechts voor 4 jaar meeneemt in uw beoordeling. Maar in onderdeel A neemt u voor de software 6 jaar mee in de bepaling van de totale prijs. Dit lijkt ons niet correct. Kunt u de berekening in de Excel sheet aanpassen zodat de abonnementen voor de complete contractperiode meegenomen worden.	Zie ons antwoord op vraag 22.
27	Bijlage E Prijsformulier, Onderdeel C1		In regel 16 vraagt u de prijzen in te vullen voor de datacommunicatie voor toegangscontrolesystemen gekoppeld aan vulgraadmeetsystemen (1 of 2). In uw aanbestedingsdocument geeft u echter aan dat bij het koppelen van een sensor er gebruik gemaakt moet worden van de communicatie van het toegangscontrolesysteem. Het is ons dus onduidelijk waarom deze prijs apart opgegeven moet worden, aangezien u eist dat die hetzelfde zou moeten zijn als het systeem zonder sensor. De hoeveelheid data veranderd namelijk niet door het aansluiten van een sensor. Kunt u dit nader toelichten.	Wij hebben dit onderscheid gemaakt omdat de aantallen die het betreft verschillend zijn. Wij begrijpen uw redenering echter. Indien u dit wenst kunt u voor uw prijsopgave hier een zelfde prijsstelling gebruiken.
28	Bijlage E Prijsformulier, Onderdeel C2		U vraagt hier de datacommunicatie voor de handhelds. Ons is onduidelijk welke handhelds dat zijn. Er kunnen in het prijsformulier onder Hardware D, ook geen prijzen voor de levering van handhelds ingevuld worden. Ook staat in het aanbestedingsdocument geen enkele eis over een handheld. Wilt u dit verduidelijken of de prijs verwijderen uit het formulier.	U heeft gelijk. Deze koppelingen worden niet meegenomen in deze aanbesteding. Zie verder ons antwoord op vraag 18.
29	Bijlage E Prijsformulier, Onderdeel C2		U vraagt hier datacommunicatie voor voertuigen, maar het leveren van de navigatie applicatie / tablet valt niet onder deze aanbesteding. Het is voor ons dus absoluut niet in te schatten wat het dataverbruik van voertuigen is. Het lijkt erop dat dit onderdeel per abuis in deze aanbesteding terecht gekomen is. Kunt u nader toelichten wat er precies gewenst is of dit onderdeel verwijderen?	U heeft gelijk. Deze koppelingen worden niet meegenomen in deze aanbesteding. Zie verder ons antwoord op vraag 18.

30	Bijlage E Prijnsformulier, Onderdeel D1		In de berekening van cel K26 staat de volgende formule: K26 X ✓ fx =(D26*53,85)/100+(E26*23,08)/100+(F26*15,38)/100+(G26*7,69)/100+(H26*0)/100 Hierbij wordt dus de prijs van H26 vermenigvuldigd met 0, dus die prijs wordt niet meegenomen. Hetzelfde geldt voor cel K27, K29, K31. Dat lijkt ons niet correct. Wilt u dit nader controleren?	Zie ons antwoord op vraag 22.
31	Bijlage E Prijnsformulier, Onderdeel D1		U vermenigvuldigt de prijs voor de toegangscontrolesystemen met 870 (in cel L26). Dat betekent dus dat u naar verwachting 870 systemen af zult nemen? Wij vinden het onduidelijk dat wij uit de formules van de Excel sheet de totale aantallen moeten halen. We willen u verzoeken dit duidelijker te specificeren.	Wij zullen de verwachte aantallen apart specificeren. Zoals wij ook al in de kolom uitgangspunten van het prijzenblad hebben aangegeven kent elke staffel (trede) een eigen wegingspercentage op basis van een verwachte afname. De weging van de staffels is derhalve gebaseerd op de verdeling van de aantallen te verwachten af te nemen datalijnen over de staffels per jaar. Wellicht ten overvloede: aan de verwachte aantallen kunnen geen rechten worden ontleend.
32	Bijlage E Prijnsformulier, Onderdeel D1		U vermenigvuldigt de prijs voor de Vulgraadmeetsystemen gekoppeld aan toegangscontrolesystemen met 625 (in cel L27). Dat betekent dus dat u naar verwachting 625 systemen af zult nemen? Wij vinden het onduidelijk dat wij uit de formules van de Excel sheet de totale aantallen moeten halen. We willen u verzoeken dit duidelijker te specificeren.	Zie ons antwoord op vraag 31.
33	Bijlage E Prijnsformulier, Onderdeel D1		U vermenigvuldigt de prijs voor de Vulgraadmeetsystemen solo met 300 (in cel L29). Dat betekent dus dat u naar verwachting 300 systemen af zult nemen? Wij vinden het onduidelijk dat wij uit de formules van de Excel sheet de totale aantallen moeten halen. We willen u verzoeken dit duidelijker te specificeren.	Zie ons antwoord op vraag 31.
34	Paragraaf 1.3	4	Wat bedoelt u met hergebruik van historische informatie en hoe kan de opdrachtnemer hier invulling aan geven?	Het betreft hier historische data verkregen uit het weeg- en vulgraadsysteem. Deze historische data dient gebruikt te worden voor het maken van goede planningsprognoses voor de lediging van de ondergrondse containers. Het door u aan te bieden integrale backoffice softwaresysteem dient deze prognoses (automatisch) te kunnen genereren.

35	Paragraaf 1.4	5	De aanbestedingswet is erop ingericht om zoveel mogelijk inschrijvers een eerlijke en gelijk kans te geven om een opdracht te verkrijgen. Om te voorkomen dat alleen grote bedrijven kunnen inschrijven waarbij het midden- en kleinbedrijf wordt beperkt is het in de aanbestedingswet voorgeschreven om opdrachten niet onnodig te clusteren. U beschrijft bij "1.4 percelen" 2 duidelijk gescheiden percelen. Dat u aan het einde van de paragraaf vervolgens stelt dat er verplicht op beide percelen ingeschreven dient te worden is een conclusie die strijdig is aan de beschrijving die u geeft over de percelen. Uw stelling dat er een samenhang is tussen beide percelen is juist. Echter er is nog veel meer samenhang met andere softwarepakketten zoals genoemd in bijlage F. "Applicatielandschap GAD" waardoor deze motivatie niet stand houdt. Uw stelling aan het einde van paragraaf 1.4 dat aanbieders niet benadeeld worden en dat de concurrentie niet beperkt wordt is in ieder geval niet juist. Wij willen u vragen toe te staan om op één van beide percelen te kunnen inschrijven. Wanneer u dit niet toestaat kunt u dan motiveren waarom u bij uw standpunt blijft?	U geeft aan dat in uw redenering sprake is van onnodig clusteren. Wij hebben tijdens onze marktverkenning geconstateerd dat bedrijven die in deze markt opereren elkaar juist nodig hebben. Het verbinden van de twee percelen is juist voor ons de garantie dat er (vooraf) een integrale oplossing wordt aangeboden door de aanwezige partijen in de markt. We kunnen hier dus eerder spreken van geoorloofd clusteren aangezien anders de gevraagde functionaliteiten wellicht niet verkregen worden. (U bevestigt overigens zelf ook dat er een samenhang bestaat tussen de beide percelen.) Wij willen deze clustering van functionaliteiten daarom juist tijdens de aanbestedingsprocedure tot stand laten komen en niet achteraf. Zouden wij er voor kiezen om de percelen apart te gunnen dan moeten wij als aanbestedende dienst achteraf hopen dat aan de (in dat geval) separaat gegunde partijen een succesvolle samenwerking tot stand gaat komen. Wij willen dit 'aan de voorkant' geborgd hebben en daarom vereisen wij dat op beide percelen moet worden ingeschreven. (V.w.b. de wijze waarop de partijen dit wensen te doen verwijzen wij u naar de antwoorden op de vragen 5 en 15) Uw redenering dat er samenhang is met verschillende software is correct. Daarom vragen wij ook om een integrale oplossing die niet eerder dan in 2018 tot stand dient te komen. Dat hierdoor concurrentie zou worden beperkt dan wel dat dit disproportioneel is kunnen wij niet volgen. Elke zorgvuldige en goed geïnformeerde partij binnen deze markt is op de hoogte van alle ontwikkelingen en kan daar in zijn bedrijfsvoering rekening mee houden. Zeker nu u ook zelf aangeeft dat er veel integraliteit bestaat tussen de verschillende systemen in deze markt.
----	---------------	---	---	---

				Tot slot willen wij aangeven dat – in tegenstelling tot uw bewering - juist door de wijze waarop deze aanbesteding is ingericht de concurrentie juist wordt bevorderd. Immers er zijn meerdere combinaties mogelijk van verschillende partijen. Wij hebben daarvoor in paragraaf 2.1 op pagina 7 onder het tweede aandachtsbolletje aangegeven dat: <i>‘Een combinatie van inschrijver(s) mag maar één keer een offerte uitbrengen. Een inschrijver mag wel vaker deelnemen, mits in andere (verschillende) combinaties.’</i> Van een door u veronderstelde belemmering om vrij in te kunnen schrijven is dus geenszins sprake. Er zijn dus tal van vormen mogelijk waarop u als inschrijver deel kunt nemen aan deze aanbesteding. Alleen dient u dit wel aan de voorkant (dus tijdens de aanbestedingsprocedure) in te richten.
36	Paragraaf 1.4	5	Er dient op beide percelen te worden ingeschreven. Worden beide percelen gegund of behoudt u zich het recht voor slechts één perceel te gunnen?	Nee op beide percelen wordt gegund. (Zie in dat kader ook de antwoorden op vraag 5, 15 en 35)
37	Paragraaf 1.4	5	Worden beide percelen aan één inschrijver gegund?	Dit is een mogelijkheid, afhankelijk van de wijze waarop door potentiële inschrijver(s) wordt deelgenomen aan deze aanbesteding. Een inschrijver kan op verschillende wijze deelnemen. Als zelfstandig inschrijver op beide percelen. Als zelfstandig inschrijver op beide percelen maar met behulp van een onderaannemer. Als zelfstandig inschrijver op een perceel in combinatie met een andere zelfstandig inschrijver die voor het andere perceel inschrijft. De twee percelen worden dus beide gegund aan de partij (of combinatie van partijen) die de beste prijs kwaliteitsverhouding biedt conform de formule zoals weergegeven in hoofdstuk van het aanbestedingsdocument.

38	Paragraaf 2.12	10	U beschrijft dat 5% van de opdrachtwaarde aangewend moet worden voor social return activiteiten. Social Return kan alleen over de loonsom uit de opdracht berekend worden. Kunt u dit wijzigen? Wanneer u dit niet wenst te wijzigen kunt u dan toelichten waarom u dit proportioneel acht?	U heeft gelijk, abusievelijk is opdrachtwaarde geschreven daar waar 'loonsom' had moeten staan.
39	Paragraaf 4.1	16	U beschrijft bij 4.1.6. helpdeskuren tot 19:00. Dit is uiteraard mogelijk maar werkt kostprijsverhogend. Standaard worden werkdagen tot 17:00 aangehouden. Kunt u (her)overwegen of het zinvol is om een helpdesk tot 19:00 beschikbaar te hebben en dit eventueel aanpassen?	Gezien de wijze waarop de bedrijfsvoering van de GAD is ingericht willen wij dit niet aanpassen.
40	Paragraaf 4.1.	17	Kunt u toelichten wat u bedoelt met "Duurzaamheid monitoring"	Het gaat hier met name om de achterliggende informatie c.q. gegevens om de bedrijfsvoering te optimaliseren en te verduurzamen (bijvoorbeeld vermindering van milieubelasting door minder vervoersbewegingen). Vooralsnog zijn hier geen KPI's voor opgesteld maar zal dit samen met de toekomstige leverancier worden bepaald.
41	Paragraaf 4.2	19	Bij 10. "Is niet inbegrepen bij een backofficesysteem, maar bij een leverancier van chips" Kunt u deze zin verduidelijken?	Deze zin is per abuis in de definitieve versie van het aanbestedingsdocument blijven staan. Deze zin dient u als niet geschreven te beschouwen.
42	Paragraaf 4.3	21	Bij 2. stelt u dat de reeds in gebruik zijnde WSS systemen integraal onderdeel uitmaken van het systeem. Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt en hoe de opdrachtnemer dit kan realiseren?	De WSS systemen zullen de komende jaren fasegewijs worden vervangen via deze aanbesteding. De data uit de in de tussentijd nog in gebruik zijnde WSS systemen dient gebruikt te kunnen worden in de nieuwe software. Hoe u dit gaat realiseren is aan u om te beschrijven in uw aanbieding.
43	Paragraaf 4.3	21	Iedere leverancier heeft een eigen afmeting van de paslezer voor toegangs elektronica. Uw stelt dat er rekening mee gehouden dient te worden dat er alleen gebruik gemaakt mag worden van de huidige uitsparing maakt het voor veel of zelfs alle inschrijvers behalve WSS onmogelijk in te schrijven. Er is door ons en ook andere inschrijvers	Wij kunnen dit toestaan. Er mag echter niet op een andere plaats een nieuwe uitsparing gemaakt worden. De bestaande positie van de uitsparing op de ondergrondse container moet worden gebruikt.

			voldoende ervaring om deze uitspringen op een keurige en duurzame manier aan te passen. Kunt u daarom toestaan dat de uitsparing aangepast mag worden? Wanneer u dit niet toestaat kunt u dan toelichten waarom dit volgens u niet discriminatoir is .	
44	Paragraaf 4.3	21	Tomin zal de inbouw verzorgen. Kunt u garanderen dat de inbouw volgens de door de leverancier aan te leveren voorschriften zal gebeuren en dat de leverancier gevrijwaard wordt van het risico wanneer er gebreken ontstaan die voortkomen uit het niet juist inbouwen van de systemen?	Ja, de GAD is verantwoordelijk dat de inbouw geschiedt volgens de door de leverancier aan te leveren voorschriften. U bent als potentiële leverancier gevrijwaard voor de eventueel daar aan toe te schrijven gebreken. De eis onder 7. Op pagina 21 voorziet in het feit dat u passende instructie kunt geven aan de Tomin hoe zij de inbouw van de apparatuur dienen uit te voeren.
45	Paragraaf 4.3	22	Bij punt 8 stelt u een eis over aanbrengen van hardware. Bij punt 7 stelt u dat dit door Tomin dient te gebeuren. Kunt u toelichten hoe u dit ziet of deze eis laten vervallen>	Eis 8 geldt als een extra vereiste voor de instructie (eventueel uitgeschreven in een hardcopy) die u binnen eis 7 dient te geven aan de Tomin. (Zie ook het antwoord op vraag 44.)
46	Paragraaf 5.1	23	Kunt u toelichten wat u verstaat onder "primaire processen"?	Hier is de relatie gelegd met hoofdstuk 1.3 waarbij gesproken wordt over de primaire processen. Te denken valt aan o.a. de planning van mens/materieel, klachtenafhandeling, beheer containers, afspraken voor grofvuil, etc.
47	Bijlage E Prijstabel	C1 C2 D1 D2	De hoogste staffel telt bij de prijtabel niet mee in de berekening van het gemiddelde bedrag. Hierdoor kan er een ongelimiteerd bedrag ingevuld worden terwijl de totale inschijfprijs niet wijzigt. Kunt u dit verbeteren?	Zie ons antwoord op vraag 22.
48	Bijlage E Prijstabel	mailing	Er wordt een prijs gevraagd voor de mailing maar wat de eisen zijn is niet beschreven. Bijvoorbeeld enkelzijdig of dubbelzijdig, worden enveloppen en briefpapier aangeleverd, fankering enz. Kunt u dit verduidelijken?	De GAD levert de vensterenveloppen (A5), folders en voordrukken briefpapier. U zorgt voor verzending inclusief de frankering. Het adresbestand en de teksten worden door de GAD aangeleverd. De bedrukking van de brief is dubbelzijdig. Inhoud van de mailing is: envelop A5 met inhoud: 1 tag, 2 gevouwen A4-tjes en twee instructiefolders.

49	Bijlage E Prijstabel	Staffels	De staffels overlappen. Bijvoorbeeld 0-100 en 100-200. Het aantal 100 valt daarbij in beide staffels. Kunt u dit aanpassen?	U heeft gelijk, wij zullen dit corrigeren. Zie ook ons antwoord op vraag 22.
50	Bijlage E Prijstabel	Staffels	Wanneer het aantal een bepaalde staffel overschrijdt gelden de prijzen uit de opvolgende staffel alleen voor die betreffende aantallen of gaat u uit van een terugwerkende kracht. Als voorbeeld: bij 0-100 wordt € 10,00 opgegeven bij 100-200 wordt € 9,00 opgegeven. Betaalt u dan bij 150 stuks 100x € 10,00 en 50x € 9,00 of betaalt u 150x€ 9,00?	De staffels zijn cumulatief (incrementeel). Stel er worden 180 stuks afgenomen, dan vallen qua prijsstelling de eerste 100 in de eerste trede (met de daarbij bijbehorende prijs) en de overige 80 in de tweede trede (met de daarbij bijbehorende prijs).
51	Paragraaf 2.3 Termijnen		Het gunnen van deze opdracht heeft een enorme impact voor uw organisatie. Het is daarom van groot belang om al bij het vormen van de offerte de risico's te onderkennen en in te calculeren. Het betreft verschillende disciplines waardoor bij potentiële opdrachtnemers er meerdere personen zullen meewerken aan de offerte. U vraagt leveranciers om de offerte voor te bereiden tijdens de vakantieperiode. Hierdoor ontstaat het risico dat u offertes ingediend krijgt die niet voldoende doordacht zijn doordat wegens vakanties niet voldoende input kon worden gegeven door juiste personen. Hier heeft zowel opdrachtgever als opdrachtgever geen belang bij. Wij willen u daarom vragen de inzendtermijn voor inschrijvingen te verschuiven naar 7 september.	Zie ons antwoord op vraag 17.
52	Paragraaf 5.2 C	45	U zegt hier dat diverse hardware geen onderdeel is van de aanbesteding terwijl in Bijlage E. GAD ERP PAB Prijs tabel vraagt u om stuks prijzen van levering toegangssystemen en vulgraadsensoren. Kunt u hier duidelijkheid in verschaffen?	U bedoelt waarschijnlijk pagina 25. De hier bedoelde hardware betreft alleen de levering van toegang en vulgraadssystemen. Zie ook onze antwoorden op de vragen 18, 28 en 29 De paragraaf 5.2 onder C wordt aangepast.
53	Bijlage F		In het schema is getekend dat de koppeling tussen forecasting en Jewel informatieoverdracht plaats vindt van Forecasting naar Jewel en van Jewel naar Forecasting. In onze oplossing is de sensordata leidend voor de voorspellende waarden en is er geen mogelijkheid om	U dient zowel op weegdata (van Welvaart) en op vulgraadmeting de gegevens te kunnen verwerken ten behoeve van forecasten. Waar de forecasting plaatsvindt is niet direct relevant. Met de uit de forecasting voortkomende planningsgegevens

			externe data in onze standaard oplossing mee te nemen voor de voorspelingen van vulgraden. Wat verwacht opdrachtgever aan dataoverdracht van Jewel naar Forecasting?	dient een routeoptimalisatie gemaakt te worden in Jewel. Zie verder ook ons antwoord op vraag 3.
54	Digitaal inschrijven		Om niet iedereen van extra werk te voorzien en fouten in de procedure te voorkomen, verzoeken wij u de aanbesteding te wijzigen in digitaal aanbesteden via Tendered, hetgeen per 01-07-2017 verplicht is.	Er is voor gekozen – gezien de opzet van de aanbesteding in een verplichte aanbidding op beide percelen in combinatie met een gunningsmethodiek die Tendered niet ondersteund – om deze aanbesteding niet volledig digitaal te laten verlopen. Deze aanbesteding is overigens voor 1-7-2017 gepubliceerd. De door u bedoelde verplichting rust derhalve niet op deze aanbestedingsprocedure. De door u eventueel gesuggereerde fouten willen wij voorkomen doordat er volledig digitaal gedocumenteerd wordt. Echter gebeurt dit in de eigen systemen. Verder worden alle aanbestedingsdocumenten wel integraal gepubliceerd op Tendered en zal alle communicatie tussen partijen en de aanbestedend dienst gelogd worden in ons mailsysteem. (Er kan dus ook alleen maar via email gecommuniceerd worden met de aanbestedende dienst.) Voor het mailadres, zie het antwoord bij vraag 16.